DEPARTAMENTO DE ECOLOGÍA, GENÉTICA y EVOLUCIÓN
ÁREA DOCENTE ECOLOGÍA

Dictamen concurso de Ayudante de Primera

A los 3 días del mes de junio de 2019 se reúne el Jurado designado para dictaminar sobre el concurso regular para la provisión de tres (3) cargos de Ayudante de Primera con Dedicación Simple (Res. CD. N° 500/19, Expte. N° 553/2019) del Departamento de Ecología, Genética y Evolución (Área Ecología).

El día 13 de mayo a las 9:30 hs se convocó a todos los aspirantes para establecer el orden de las pruebas de oposición. La prueba de oposición fue tomada los días 15, 16, 17 y 20 de mayo de 2019.

Los criterios de evaluación y puntajes asignados fueron los siguientes:

1.	Antecedentes docentes	20 puntos
2.	Antecedentes científicos	12 puntos
3.	Antecedentes profesionales	15 puntos
4.	Antecedentes de extensión	8 puntos
5.	Prueba de oposición	35 puntos
6.	Calificaciones, títulos, estudios y otros	10 puntos

Los 78 postulantes inscriptos (por orden alfabético) fueron los siguientes:

	Apellido	Nombre
1.	Alvarez Costa	Agustín
2.	Alvedro	Alejandra
3.	Antoni	Julieta Silvina
4.	Arencibia	Valeria
5.	Asaroff	Pablo
6.	Barcelos Pontes	Gina
7.	Bruzzese	Carolina
8.	Calfayan	Laura Mariel
9.	Cámara	Alejandro
10.	Castro	Ignacio Hugo
11.	Cavallino	Luciano
12.	Chifflet	Lucila
13.	Cicchini	Florencia
14.	Codesido	Mariano
15.	Curzel	Florencia Elisa
16.	Dayan	Laura azul
17.	De Lella Ezcurra	Ana Laura
18.	De Majo	María Sol
19.	Devescovi	Francisco
20.	Diaz Villa	Virginia
21.	Divito	Franco
22.	Dure Ruiz	Natalia Mabel
23.	Edelsztein	Nadia Yasmin
24.	Enriquez	Gustavo Fabián
25.	Fernandez	Vanina Alejandra
26.	Fernández	Vanesa Maribel

27.	Fernández Goya	Lucía
28.	Flaibani	Nicolás
29.	Flamenco Marucco	Agustina
30.	Fourastie	Maria Florencia
31.	García Alonso	Virginia Andrea
32.	Garzon	Maximiliano Javier
33.	Gaspe	Maria Sol
34.	González Arzac	Adelia
35.	Gorosito	Irene
36.	groisman	ayelen
37.	Hancke	Diego
38.	Heinzle	Leila Yamila
39.	Junges	Melania Teresita
40.	Kliger	Marlene
42.	Lehmann	Oscar Emilio Rodrigo
42.	Lichy	Micaela Zoe
43.	Lois	Nicolás
44.	Lois Milevicich	Jimena
45.	Lovera	Rosario
46.	Macchiaverna	Natalia Paula
47.	Maffey	Lucia
48.	Mallerman	Julieta
49.	Martinez	Gustavo Agustin
50.	Martínez	María Laura
51.	Melignani	Eliana
52.	Mengoni Goñalons	Carolina
53.	Montes de Oca	Daniela
54.	Noya Abad	Tatiana
55.	Olszanowski	Evelyn
56.	Petino Zappala	María Alejandra
57.	Porta	Andrés Osvaldo
58.	Pueyrredon	Juan María
59.	Ramello	Mariano Ernesto
60.	Ramos	Carolina Samanta
61.	Ribero	Martín Nicolás
62.	Rodriguez	Ángeles Iriel
63.	Rojas Ripari	Juan Manuel
64.	Rombolá	Emilce Florencia
65.	Rossi Serra	Agostina Marcela
66.	Russo	María Gabriela
67.	Sabio y García	Carmen Alejandra
68.	Saint Esteven	Alejandro
69.	Sanchez Restrepo	Andres Fernando
70.	Santoandre	Santiago
71.	Satorre	Ignacio Guido
72.	Scarano	María Florencia
73.	Sirolli	Horacio
74.	Turdera	Lucía
75.	Vaccaro	Anahí Sofia

76.	Velasco Ayuso	Sergio
77.	Vera	María Solange
78.	Yusseppone	Maria Soledad

Los postulantes que no se presentaron a la prueba de oposición fueron los siguientes:

Alvedro	Alejandra
Antoni	Julieta Silvina
Barcelos Pontes	Gina
Cámara	Alejandro
Chifflet	Lucila
Cicchini	Florencia
De Lella Ezcurra	Ana Laura
De Majo	María Sol
Fernandez	Vanina Alejandra
Flamenco Marucco	Agustina
Fourastie	Maria Florencia
Groisman	ayelen
Heinzle	Leila Yamila
Lehmann	Oscar Emilio Rodrigo
Lois	Nicolás
Mallerman	Julieta
Olszanowski	Evelyn
Porta	Andrés Osvaldo
Rodriguez	Ángeles Iriel
Sabio y García	Carmen Alejandra
Saint Esteven	Alejandro
Satorre	Ignacio Guido
Scarano	María Florencia
Turdera	Lucía
Yusseppone	Maria Soledad

Se utilizaron los criterios de evaluación estipulados en el Reglamento para la Provisión de Cargos Docentes Auxiliares (Res. C.D. 28/09). Se deja constancia que:

La Dra. Maria Soledad Fernández se excusó de evaluar a los postulantes Laura Mariel Calfayan, Irene Gorosito, Rosario Lovera y Daniela Montes de Oca por pertenecer al mismo grupo de investigación, y a Adelia González Arzac y Jimena Lois Milevicich por tener publicaciones en común.

El Dr. Martín Graziano se excusó de evaluar a Carolina Samanta Ramos por poseer un vínculo personal con ella, y a Maria Solange Vera por pertenecer al mismo grupo de investigación.

La Dra. Valeria Paula Carreira se excusó de evaluar a Nicolás Flaibani por ser su directora de Tesis doctoral y a Maria Alejandra Petino Zappala y Maria Gabriela Russo por haber pertenecido al mismo grupo de investigación.

Antecedentes Docentes

Se tomaron en cuenta todos los antecedentes considerando los cargos ejercidos, la antigüedad en dichos cargos y la institución en la que los desempeñó (ayudante de primera o superior y ayudante de segunda, regular o interino UBA, otras universidades nacionales, CBC, universidades privadas, nivel terciario, secundario). La ponderación relativa fue la siguiente: por cada cuatrimestre como ayudante de primera o superior en el DEGE se asignó 1 punto, y como ayudante de segunda 0.5 puntos. Por cargos de ayudante de primera o superior en otros departamentos o maestrías de la FCEN se asignó 0.75 puntos por cuatrimestre, y como ayudante de segunda 0.25 puntos. Por cargos de ayudante de primera o superior en otras facultades de la UBA, del CBC, o de UBA XXII se asignó 0.5 puntos por cuatrimestre, y como ayudante de segunda 0.125 puntos. Por cargos de ayudante de primera o superior en otras universidades nacionales, privadas o extranjeras se asignó 0.25 puntos por cuatrimestre, y como ayudante de segunda 0.125 puntos. Por cargos ejercidos en nivel terciario o secundario se asignó 0.2 puntos por año. Todos estos antecedentes otorgaron un máximo de 12 puntos.

Se consideraron los resultados de las EADIS para evaluar el desempeño en los cargos ejercidos por cada postulante en la FCEN durante un periodo máximo de 3 años, otorgando un máximo de 2 puntos a aquellos postulantes con un promedio de EADIS igual o mayor a 4.

Se tomó en cuenta haber participado como responsable o colaborador en cursos de postgrado, así como haber sido docente invitado en materias de grado o cursos de postgrado. Se consideró la producción de materiales, como por ejemplo guías de trabajos prácticos. Estos antecedentes otorgaron un máximo de 2 puntos.

Los antecedentes de perfeccionamiento docente otorgaron un máximo de 4 puntos. Se incluyó haber completado el profesorado del CEFIEC o haber cursado materias del mismo así como otros cursos de perfeccionamiento docente.

Antecedentes Científicos

Se consideraron todos los antecedentes científicos otorgándose los siguientes puntajes:

En el caso de trabajos publicados o en prensa en una revista del cuartil 1 o 2 (SCImago) en el año de publicación, se asignó 1 punto por ser primer o último autor, 0.8 por ser segundo y 0.4 por ocupar otra posición.

Si la publicación correspondió a una revista del cuartil 3 o 4 o pertenece al núcleo básico de revistas del CAICYT-CONICET, se asignó 0.8 puntos por ser primer o último autor, 0.64 por ser segundo y 0,32 por ocupar otra posición.

Si la publicación fue en una revista que no se encontró indexada en SCImago o se trató de un trabajo extendido publicado en un acta de conferencias, los puntajes fueron 0.4, 0.32 y 0.16 respectivamente según las posiciones de autorías detalladas previamente. Este último criterio también se utilizó para libros y capítulos de libros.

Para estos ítems se otorgó un puntaje máximo de 6 puntos.

El resto del puntaje de los antecedentes científicos se distribuyó de la siguiente manera: 2 puntos para cursos de postgrado no incluidos en el doctorado (considerando el número de horas), 2.5 puntos para participaciones en congresos, diferenciando entre autor protagónico (primero o último) y otros. A su vez, se otorgó un máximo de 0.5 puntos por invitaciones a conferencias o disertaciones y organización de reuniones científicas.

Finalmente se consideró 1 punto como máximo para la participación o dirección de proyectos de investigación y la formación de recursos humanos.

Antecedentes de Extensión

Se tomó en cuenta la totalidad de los antecedentes de extensión. Se consideró la dirección, codirección y/o participación de los postulantes en proyectos y/o tareas de extensión acreditados, las publicaciones de divulgación científica, así como también la articulación con otros niveles educativos. A su vez, se consideró la participación en congresos de extensión. La ponderación relativa fue la siguiente:

Se otorgó un máximo de 4 puntos por la dirección, codirección o participación en proyectos de extensión acreditados, asignándose 1 punto por dirección o codirección de proyecto y 0.5 por participación.

Por la participación en eventos de divulgación y/o extensión universitaria (Semana de la biología, Noche de los Museos, charlas educativas o talleres en escuelas o con otros actores sociales, etc.) se asignó 0.1 puntos por actividad acreditada con un máximo de 2 puntos.

Por publicaciones de divulgación científica y/o de articulación con otros niveles educativos se otorgó un máximo de 1 punto, considerando 0.2 por cada publicación.

Por último, considerando presentaciones de proyectos de extensión en congresos y jornadas, se asignó 0.1 puntos por evento con un máximo de 1 punto para este sub-ítem.

Antecedentes Profesionales

Se tomó en cuenta la totalidad de los antecedentes profesionales. Se consideraron los cargos técnicos o profesionales contratados (teniendo en cuenta el tipo de cargo, la dedicación y duración) asignándoles hasta un máximo 10 puntos. Por cargo de la carrera del personal de apoyo a la investigación (CPA) o equivalente de dedicación exclusiva (40 hs semanales) se otorgó un puntaje de 1.25 por año. Por otros cargos de dedicación parcial se otorgó un puntaje de 0.4 por año ejercido. Además se ponderó la participación en convenios, consultorías, informes técnicos, patentes, OATs, STANs y actividades de evaluación profesional, otorgándoles hasta un máximo de 5 puntos. Dentro de este puntaje, se otorgó un máximo de 0.1 puntos por informe técnico (discriminando entre informes de avance y finales), con un puntaje máximo de 2.5 puntos.

Prueba de Oposición

Se tuvo en cuenta la claridad expositiva (35% del puntaje máximo), la administración del tiempo (15%), el uso de recursos didácticos (15%), la capacidad de transmitir conceptos teórico-prácticos en el marco del TP presentado (20%), y el desenvolvimiento frente a las preguntas del jurado (15%). El puntaje final para cada postulante se obtuvo promediando los puntajes totales asignados por los tres jurados, excepto en los casos de abstenciones.

Calificaciones, títulos, estudios y otros

Se tomó en cuenta la totalidad de los antecedentes. Se consideraron los títulos (doctorado o maestría), las becas (doctorado, postdoctorado y estímulo/CIN), la pertenencia a la CIC-CONICET, las pasantías, los premios y los idiomas acreditados. Se otorgaron 4 puntos por doctorado completo y hasta 2 puntos por doctorado en curso dependiendo de los cursos de postgrado hechos. Se asignaron 0.5 puntos por beca doctoral o superior o por pertenecer a CIC-CONICET, y 0.25 por beca estímulo o similar. Estos antecedentes en conjunto otorgaron un máximo de 6.5 puntos.

Se consideraron las tareas de gestión en el ámbito académico (CODEP, participación en comisiones, jurados de tesis y concursos docentes, etc.) otorgándose un máximo de 1.5 puntos.

Se consideró el promedio de calificaciones obtenido en la carrera de grado y la cantidad de materias de grado del área Ecología cursadas, otorgándose un puntaje máximo de 2 puntos.

En todos los casos (antecedentes docentes, científicos, profesionales, extensión y otros), los antecedentes obtenidos a partir del año 2013 fueron ponderados considerando un 20% más del puntaje asignado a cada antecedente (factor de ponderación 1.2), sin modificar lo puntajes máximos descriptos anteriormente para cada sub-ítem.

En el caso de postulantes a cargo de las tareas de cuidado y crianza de hijos/as menores, la aplicación del factor de ponderación se extendió a los antecedentes generados durante 1 año más por hijo menor de edad.

En el caso de licencias por tratamiento prolongado el jurado consideró una extensión en el período de ponderación de los antecedentes del postulante equivalente al período de la licencia.

Los miembros del Jurado manifiestan haber considerado todos los antecedentes presentados hasta la fecha de cierre de la inscripción al concurso, y que todos los postulantes tienen méritos para ejercer el cargo concursado.

Por unanimidad, el jurado asigna el siguiente orden de mérito:

Orden	Apellido	Nombre	Oposición (35)	Docentes (20)	Científicos (12)	Extensión (8)	Profesionales (15)	Otros (10)	TOTAL
1	González Arzac	Adelia	34,30	15,24	9,58	2,76	2,00	8,87	72,75
2	Codesido	Mariano	32,12	14,72	11,50	1,22	5,04	7,64	72,23
3	Vera	María Solange	33,60	14,47	11,07	1,22	1,00	9,09	70,46
4	Lovera	Rosario	33,46	14,00	9,89	2,16	2,62	7,55	69,68
5	Fernández	Vanesa Maribel	30,01	14,00	11,28	1,12	3,96	6,98	67,34
6	Rombolá	Emilce Florencia	27,21	16,39	11,60	1,00	2,59	8,23	67,01
7	Dure Ruiz	Natalia Mabel	30,14	13,72	7,20	2,24	3,40	4,72	61,41
8	Garzon	Maximiliano Javier	31,52	8,45	10,61	1,18	2,14	7,09	60,98
9	Alvarez Costa	Agustín	30,95	6,74	9,26	0,92	4,76	6,65	59,27
10	Ramos	Carolina Samanta	32,74	2,34	8,20	6,76	0,48	8,22	58,74
11	Rossi Serra	Agostina Marcela	32,75	9,32	1,54	2,12	4,64	8,01	58,38
12	Gorosito	Irene	30,59	9,65	8,06	1,96	0,92	6,93	58,11
13	Russo	María Gabriela	34,13	5,49	10,28	0,52	0,12	7,16	57,70
14	Lois Milevich	Jimena	33,72	8,32	5,12	3,56	0,48	5,54	56,73
15	Mengoni Goñalons	Carolina	32,28	4,78	9,74	0,80	0,98	7,71	56,29
16	Vaccaro	Anahí Sofía	33,80	6,66	5,88	1,66	0,54	7,05	55,59
17	Sirolli	Horacio	28,27	0,20	9,41	4,60	6,73	6,37	55,58
18	Flaibani	Nicolás	30,80	7,74	3,79	6,48	1,22	5,32	55,34
19	Hancke	Diego	30,84	4,42	9,44	0,60	2,46	7,19	54,94
20	Santoandre	Santiago	32,64	1,57	8,00	1,28	1,95	8,27	53,71

21	Edelsztein	Nadia Yasmin	24,24	14,60	5,41	1,92	0,00	7,44	53,61
22	Asaroff	Pablo	24,15	16,00	6,88	2,90	0,12	2,72	52,77
23	Gaspe	Maria Sol	28,25	2,25	9,59	1,36	0,00	7,97	49,42
24	Maffey	Lucia	27,57	5,88	6,41	0,56	0,00	8,95	49,36
25	Calfayan	Laura Mariel	33,36	5,24	4,11	1,70	1,18	3,54	49,12
26	Sanchez Restrepo	Andres Fernando	31,16	0,57	10,35	0,58	1,07	3,92	47,65
27	Devescovi	Francisco	28,08	0,30	10,36	0,22	0,12	8,21	47,30
28	Melignani	Eliana	29,18	0,88	6,73	2,00	0,72	7,64	47,14
29	Martinez	Gustavo Agustin	30,14	4,00	5,98	1,64	0,84	4,29	46,89
30	García Alonso	Virginia Andrea	31,58	4,22	3,90	2,04	0,96	3,93	46,63
31	Martínez	María Laura	26,90	12,24	3,26	0,00	0,00	2,98	45,38
32	Bruzzese	Carolina	33,30	5,72	0,86	1,78	0,06	3,36	45,09
33	Diaz Villa	Virginia	32,70	0,64	2,46	3,10	0,00	5,64	44,54
34	Montes de Oca	Daniela	27,83	0,72	5,75	2,28	2,46	4,91	43,94
35	Enriquez	Gustavo Fabián	25,97	0,00	9,79	0,00	0,00	7,73	43,49
36	Ramello	Mariano Ernesto	30,95	5,10	2,27	1,44	1,35	1,55	42,66
37	Junges	Melania Teresita	29,97	1,05	4,10	0,82	0,05	5,74	41,74
38	Velasco Ayuso	Sergio	23,98	1,90	11,50	0,24	0,00	4,00	41,62
39	Macchiaverna	Natalia Paula	24,64	0,24	6,85	0,56	0,40	7,21	39,90
40	Kliger	Marlene	31,83	3,44	0,25	0,36	0,00	3,75	39,62
41	Petino Zappala	María Alejandra	19,16	5,84	6,99	1,70	0,08	5,82	39,59
42	Cavallino	Luciano	28,51	2,72	3,82	0,48	0,00	3,00	38,53
43	Pueyrredon	Juan María	31,21	0,00	4,37	0,96	0,00	1,84	38,38
44	Fernández Goya	Lucía	30,09	0,00	3,09	0,60	0,12	3,98	37,88
45	Lichy	Micaela Zoe	27,74	5,40	0,45	0,72	0,32	3,10	37,73
46	Dayan	Laura Azul	27,45	2,16	2,73	1,44	0,00	2,58	36,36
47	Rojas Ripari	Juan Manuel	27,22	0,60	3,37	0,72	0,00	4,22	36,13
48	Arencibia	Valeria	26,43	2,95	2,34	1,42	0,68	2,00	35,81
49	Ribero	Martín Nicolás	28,40	0,00	2,43	1,20	0,06	2,09	34,18
50	Curzel	Florencia Elisa	23,21	0,00	3,15	2,76	0,00	2,88	31,99
51	Noya Abad	Tatiana	23,63	0,00	1,99	0,84	0,84	4,35	31,65
52	Castro	Ignacio Hugo	14,77	4,68	4,51	0,00	0,00	0,60	24,56
53	Divito	Franco	21,23	0,00	0,60	0,00	0,00	2,27	24,11